

ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНИМ ГОСПОДАРСТВОМ

УДК 334.012.64:338.2

Л. М. Борщ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА МАЛОГО БИЗНЕСА — МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ

Анотація. Дослідження спрямовано на проведення аналізу стану справ у сфері підприємництва. Розглянуто комплекс рівня державного впливу з питань підтримки підприємництва в Україні. Розроблено методичні рекомендації для створення інфраструктури щодо підвищення ефективності надання фінансової підтримки суб'єктам підприємництва.

Ключові слова: підприємництво, інфраструктура, об'єкти підприємництва, державна підтримка, регулювання, регуляторна політика фінансування.

Summary. The study aimed at analyzing of the state affairs in the field of entrepreneurship. The complex level of government influence on business support in Ukraine is reviewed in this article. Methodical recommendations for the establishment of infrastructure to enhance the effectiveness of providing financial support to the subjects of entrepreneurship.

Key words: business, infrastructure, business facilities, government support, regulation, regulatory policy financing.

Постановка проблеми. Предпринимательство в Украине является неотъемлемой и очень важной составляющей экономической системы Украины. В условиях финансовой нестабильности, ставшей следствием мирового финансового кризиса, в Украине необходимо на первый план вынести вопросы по формированию и реализации государственной программы поддержки предпринимательства. В первую очередь не только для сохранения числа субъектов предпринимательства и создания ими рабочих мест, а также для увеличения этих показателей.

Цель исследования: выявить количество субъектов малого предпринимательства, обращающихся за всевозможными консультациями и информационной помощью, выяснить источники получения информации; определить уровень информационного и консультационного обслуживания; выяснить, что необходимо сделать, чтобы предпринимательство развивалось; выявить диспропорции и уточнить законодательную базу по субъектам малого предпринимательства.

Изложение материалов исследования. Данное исследование является не только актуальным, но и своевременным. Ведь ни для кого не секрет, что для предпринимательства характерной чертой является быстрое реагирование на конъюнктуру рынка и перестройку всех бизнес-процессов в соответствии с изменившимися условиями, сюда относятся и смена технологий, изменение и переключение на другие виды продукции, услуг. Для субъектов предпринимательства характерны высокие риски и, соответственно, высокий процент неудач. На сегодняшний день очень сложна процедура банкротства и практически еще не урегулирована. Предприниматель — это человек, имеющий право, закрепленное Консти-

туцией Украины [1], быстро войти в бизнес и, если возникает необходимость, быстро выйти из него с минимальными потерями (при соблюдении определенных условий) или изменить свой профиль.

Малое предпринимательство является важнейшей составляющей экономики Украины. Его развитие способствует насыщению региональных рынков товарами и услугами, повышению их качества путем создания конкурентной среды, решению сложных задач занятости и повышению уровня жизни населения.

Одной из задач исследования являлось выявление понимания предпринимателями термина субъект малого предпринимательства. Согласно действующего законодательства существует несколько интерпретаций этого термина, но основным является определение в ст. 63 Хозяйственного кодекса Украины, а именно: «Предприятия в зависимости от количества работающих и объема валового дохода от реализации продукции за год могут быть отнесены к малым предприятиям, средним или крупным предприятиям.

Малыми (независимо от формы собственности) признаются предприятия, в которых среднесписочная численность работающих за отчетный (финансовый) год не превышает пятидесяти человек, а объем валового дохода от реализации продукции (работ, услуг) за этот период не превышает семидесяти миллионов гривен» [2].

У респондентов выяснялся вопрос о том, какие предпринимательские структуры, по их мнению, можно было бы отнести к разряду субъектов малого предпринимательства, в зависимости от годового оборота и среднесписочной численности работников (рис. 1).

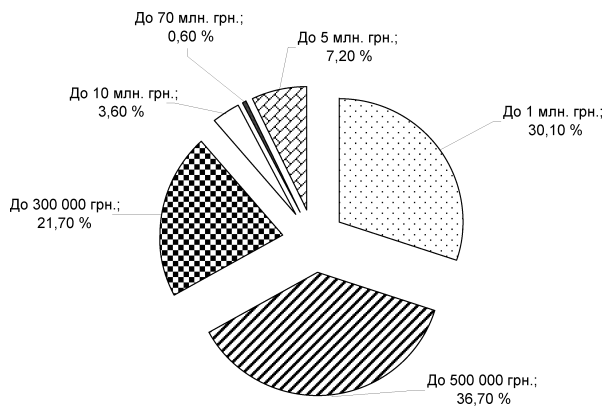


Рис. 1. Отнесение предприятий к разряду малых в зависимости от годового оборота (грн.)

Как показало исследование, более 34 % респондентов к «малым» отнесли предприятия, на которых работает не более 10 человек, а 21,7 % — отнесли к малым предприятия, на которых работает не более 5 человек. Большинство предпринимателей сошлись на мнении, что малыми можно считать предприятия, где работает не более 20 человек [3].

Порядка 36,7 % респондентов считают, что малым можно назвать предприятие с годовым оборотом не выше 500 тыс. грн. Еще 30,1 % считают, что к ним можно отнести предприятия с оборотом не более 1 млн. грн. и более 21 % респондентов считают, что к малым необходимо отнести предприятия с годовым оборотом не выше 300 тыс. грн.

Таким образом, подавляющее большинство респондентов сходятся во мнении, что малым можно назвать предприятие с оборотом не более 1 млн. грн. в год.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что, выстраивая стратегию и тактику оказания поддержки субъектам малого предпринимательства, необходимо сконцентрироваться именно на категории предприятий (предпринимателей), у которых количество работающих не превышает 20 человек и годовой оборот до 1 млн. грн.

Кроме того, необходимо упорядочить законодательство относительно субъектов малого предпринимательства, где определить эту категорию предпринимателей как наиболее нуждающуюся в поддержке со стороны государства.

Рассмотрим взаимоотношение субъектов малого предпринимательства с государственными структурами.

Задачей данного вопроса исследования было определение отношения различных государственных органов, органов местного самоуправления, государственных организаций к субъектам малого предпринимательства. Выяснилось, насколько эти органы позитивно или негативно настроены и оказывают ли содействие и поддержку предпринимателям.

Результаты показали, что наибольший негатив у предпринимателей вызывают следующие структуры:

— Органы исполнительной власти (около 42 % ответили, что явно мешают работать, хотя, каким образом они могут мешать работать субъектам малого предпринимательства, необходимо изучать более глубоко).

— Госгорпромнадзор (Государственный Комитет по промышленной безопасности, охране труда и горного надзора). Более 40 % респондентов ответили, что эта организация также явно мешает работать.

— Госпотребстандарт, по мнению более 38 % респондентов, мешает работать предпринимателям;

— Реском по охране окружающей среды мешает работать более чем 34 % респондентов.

Также среди наиболее негативно влияющих на работу субъектов малого предпринимательства были названы (более 35 % респондентов ответили, что эти организации явно мешают работать) правоохранительные органы, таможня, Госкомпредпринимательства, суды, Реском по торговле и защите прав потребителей (табл. 1).

Среди организаций, которые оказывают содействие или помогают в деятельности предпринимателей были названы: горсоветы и райгосадминистрации, налоговая инспекция, пенсионный фонд и другие фонды, Управление статистики [4].

Характерно, что предприниматели дают невысокую оценку деятельности тех государственных органов, в функции которых входит непосредственно поддержка малого предпринимательства, например, Госкомпредпринимательства, Фонд поддержки предпринимательства и др.

Следует заметить, что исследование носит общий характер и выявляет только отдельные группы и направления проблем, которые необходимо изучать более глубоко на основе более детальной и точной информации. Необходимо разбираться с сутью и причинами проблем, для того чтобы в дальнейшем планировать мероприятия по устранению или снижению их негативного влияния на развитие малого предпринимательства.

В ходе исследования также изучался вопрос о затратах предпринимателей на решение различных вопросов с государственными органами и организациями. Причем вопросы ставились таким образом, чтобы определить, сколько приблизительно потратили предприниматели за последние 12 месяцев официально и неофициально. Выяснилось, что большинство предпринимателей за последние 12 месяцев официально уплатило в различные органы и организации не более 5 тыс. грн., а около 32 % потратили на решение вопросов от 10 тыс. до 20 тыс. грн.

В то же время картина неофициальных платежей в различные государственные структуры получилась настораживающей (рис. 2).

Данные исследования показали, что порядка 43 % респондентов за последние 12 месяцев уплатили в виде неофициальных платежей (в т. ч. подарки) от 5 тыс. до 10 тыс. грн. около 27 % респон-

Таблица 1

Государственные затраты, с которыми взаимодействуют субъекты малого предпринимательства, %

№	Наименование организации	Не взаимодействуют	Явно мешают работать	Относятся негативно	Относятся безразлично	Отказывают содействие	Активно помогают
1	Органы исполнительной власти	45,7	42,2	0,9	5,2	4,8	1,3
2	Горсовет или райгосадминистрация	13,9	13,9	3,0	22,6	28,7	17,8
3	Сельский совет или районный совет города	30,6	25,2	0,9	13,1	16,6	12,7
4	Налоговая инспекция	9,6	13,9	17,0	27,8	20,9	10,9
5	МЧС	24,3	20,0	5,2	27,8	15,2	7,4
6	Фонд поддержки предпринимательства	48,7	29,6	0,4	8,3	9,6	3,5
7	Санэпидемстанция	26,5	21,7	5,7	22,6	18,7	4,8
8	Госгорпромнадзор	50,7	40,6	1,7	3,9	2,2	0,9
9	Госпотребстандарт	50,9	38,3	3,0	4,3	2,6	0,9
10	Реском по землеустройству	37,8	31,3	6,1	13,0	7,8	3,9
11	Реском по охране окружающей природной среды	39,6	34,3	3,0	12,6	7,4	3,0
12	Пенсионный фонд	13,0	13,5	7,0	26,5	30,4	9,6
13	Фонды социального страхования	22,6	16,1	4,8	24,3	25,7	6,5
14	Правоохранительные органы	27,8	34,8	7,4	17,8	7,8	4,3
15	Суды	42,6	36,1	3,5	8,3	6,1	3,5
16	Таможня	55,7	42,6	0,0	0,9	0,4	0,4
17	Госкомпредпринимательства	47,4	38,3	0,0	5,2	6,1	3,0
18	Реском по торговле и защите прав потребителей	39,6	34,3	3,9	12,2	5,7	4,3
19	Управление статистики	31,3	26,5	1,7	17,4	17,4	5,7
20	Госпожнадзор	13,3	48,2	32,8	0,5	4,8	0

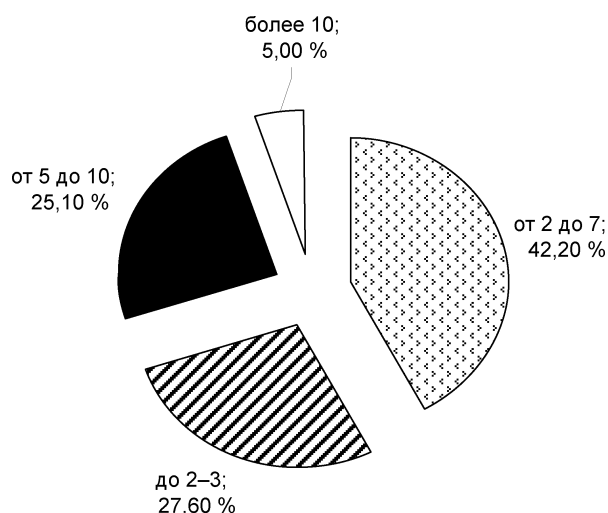


Рис. 2. Количество проверок за последние 12 месяцев

дентов сказали, что заплатили от 10 тыс. до 20 тыс. грн. неофициальных платежей. А порядка 17 % респондентов признались, что заплатили неофициальных платежей от 20 тыс. до 50 тыс. грн. И были даже такие, которые потратили свыше 80 тыс. грн. за последние 12 месяцев на решение вопросов с государственными органами и структурами.

Если экстраполировать полученные данные исследований на всю генеральную совокупность, т. е. предположить, что такие платежи имеют место повсеместно и картина является актуальной для всех предпринимателей, то можно предположить, что общая сумма «неофициальных платежей» для решения вопросов с государственными органами является очень значительной.

Вопрос также требует более детального изучения, т. к. является очень важным. Такой объем неофициальных платежей является критическим для любой экономики, и активное и прозрачное

развитие предпринимательства в такой среде крайне проблематично.

В ходе проведения исследования предпринимателям ставился вопрос о количестве проверок, которые проходили на их предприятии за последние 12 месяцев, от различных проверяющих органов. Более 42 % респондентов сказали, что их проверяли не менее 2-х, но не более 7 раз. Порядка 25 % ответили, что их проверяли не менее 5 раз, но не более 10 раз. В то же время 27 % респондентов сказали, что их проверяли всего 2–3 раза.

Однако около 5 % респондентов указали на то, что их предприятия проверяли за последние 12 месяцев более 10 раз.

Полученные результаты говорят о том, что малый бизнес подвергается значительному давлению со стороны государственных органов и проверяющих инстанций, что, безусловно, сказывается на темпах его развития.

Следующий раздел вопросов исследования был посвящен финансовым ресурсам для малого предпринимательства и связанных с этим проблемам.

Исследовалась ситуация на рынке кредитования малого бизнеса [5]. Первый вопрос этого раздела ставил перед собой задачу выяснить, какую максимальную сумму субъекты малого предпринимательства брали в долг на пополнение оборотных средств за последние 3 года. Всего брали займы для пополнения оборотных средств около 57 % опрошенных (рис. 3).

Более 55 % из тех, кто брал займы (кредиты), ответили, что брали займы в размере до 50 тыс. грн.

25 % ответили, что сумма займа составляла от 50 до 100 тыс. грн. Почти 13 % ответили, что сумма займа для пополнения оборотных средств у них составила от 100 тыс. до 500 тыс. грн. И очень небольшой процент предпринимателей указали, что брали займы (кредиты) в размере более 500 тыс. грн.

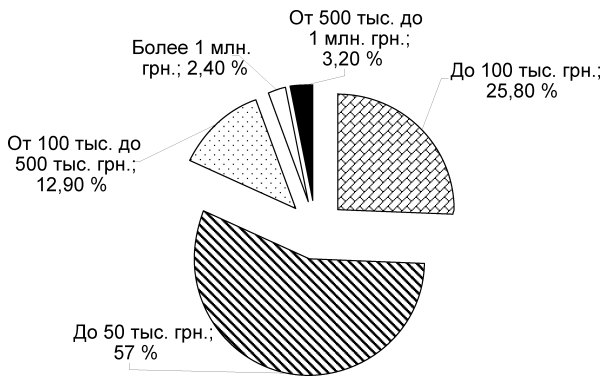


Рис. 3. Максимальная сумма займа за последние три года для пополнения оборотных средств

В этом же вопросе выяснялось, какую максимальную сумму займа получали предприниматели для приобретения основных средств и других инвестиционных целей. 29,7 % опрошиваемых ответили, что брали до 50 тыс. грн., 29,1 % сказали, что брали займы в размере от 50 до 100 тыс. грн., и еще 26,7 % респондентов ответили, что занимали от 100 тыс. до 500 тыс. грн. Таким образом, большинство субъектов малого предпринимательства за последние 3 года на развитие своих предприятий и приобретение основных фондов брали займы (кредиты) в размере не более 500 тыс. грн. И только 12,1 % брали суммы от 500 тыс. до 1 млн. грн. Количество предпринимателей, который получали суммы кредитов (займов) более 1 млн. грн., является незначительным (2,4 %). Исходя из полученной информации, можно заключить, что средняя сумма займа для субъектов малого предпринимательства колеблется от 100 тыс. грн. до 500 тыс. грн.

Выясним, к кому и в какие организации прежде всего обращаются предприниматели за получением займа (кредита). Опрос показал, что около 53 % респондентов обращались в банки. При этом 70 % из них получили кредит. 12,4 % обратившихся в банки получили отказ сразу, и 17,4 % получили отказ после рассмотрения документов (рис. 4).

Другими альтернативными источниками финансирования бизнеса являются также «партнеры по бизнесу» и «родственники». К партнерам по бизнесу обращались за кредитованием порядка 25 % опрошиваемых, причем получили средства более 98 %.

К родственникам обращались около 35 % респондентов. В 96 % случаев родственники предоставляли займ. В другие организации обращалось менее 5 % опрошенных.

Очень высокий уровень предоставленных заемных средств показали «частный маклер» (90,9 %), кредитные союзы (70 %).

Важно, что всего 30,5 % обратившихся в Фонд поддержки предпринимательства, получили финансирование.

Исследуем также перспективные потребности в кредитовании субъектов малого предпринимательства. Предприниматели, участники опро-

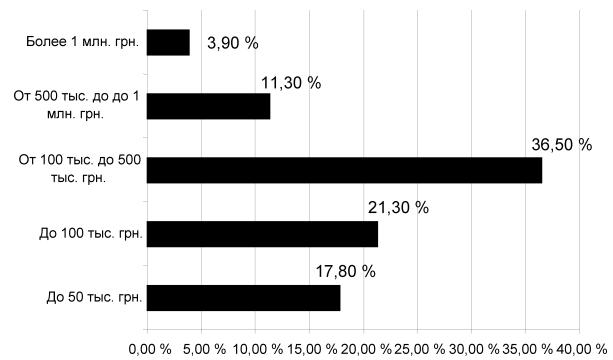


Рис. 4. Наблюдаемый объем заемных средств для пополнения оборотных средств

са, планируют в будущем брать займы (кредиты) для финансирования и развития своего бизнеса.

На вопрос о сумме, необходимой на пополнение оборотных средств, большинство респондентов ответило, что им необходимо не более 500 тыс. грн., и около 11 % предполагают, что им необходимо от 500 тыс. до 1 млн. грн.

В то же время на вопрос о том, какая сумма им необходима для инвестирования в развитие предприятия, приобретение основных средств, картина оказалась похожей. Большинство высказало мнение о том, что им необходимо на развитие бизнеса и приобретение основных средств не более 500 тыс. грн. Но 5,7 % респондентов считают, что им необходимо более 1 млн. грн. для этих целей.

При проведении исследования предпринимателям задавался вопрос о том, что, по их мнению, мешает свободному получению кредитных средств субъектами малого предпринимательства.

Опрошиваемые высказали следующее мнение: около 73 % указали, что препятствием являются высокие процентные ставки, 38,7 % опрошенных отметили, что препятствием также является сложность в оформлении документов, и 33 % указали на высокие требования по уровню обеспечения залогом.

В процессе исследования необходимо было выяснить, насколько предприниматели осведомлены о деятельности Фонда поддержки предпринимательства и о его услугах.

Опрос показал (рис. 5), что 19,1 % респондентов хорошо знают о существовании Фонда, но не обращались туда. Около 17 % респондентов что-то слышали о его существовании, но хотели бы знать больше. Почти 24 % опрошиваемых отметили, что нет необходимости обращаться в Фонд, так как это не принесет никаких результатов. И около 25 % предпринимателей вообще ничего не слышали о существовании такого Фонда.

Таким образом,

- Больше половины предпринимателей пользуются кредитами и займами для развития бизнеса, но суммы, которые они берут в различных финансовых и нефинансовых структурах, составляют не более 500 тыс. грн.

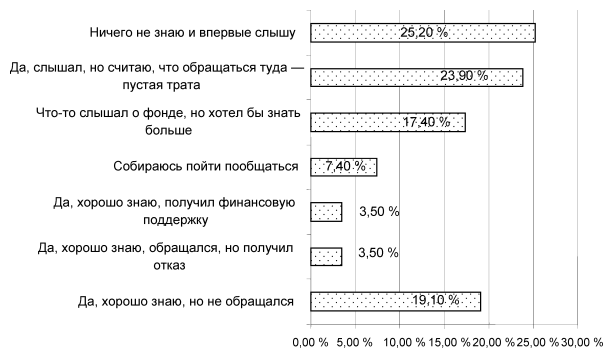


Рис. 5. Осведомленность предпринимателей о Фонде поддержки предпринимательства

- Основная масса предпринимателей за займами обращается в банковские учреждения.
- Объемы необходимого финансирования (для перспективного развития) для субъектов малого предпринимательства, как правило, не превышают сумму в 500 тыс. грн.
- Основными проблемами для малого предпринимательства в получении кредитов и займов являются, прежде всего, высокие процентные ставки, сложность с оформлением документов и высокие требования к обеспечению (залугу).
- Предприниматели обладают информацией о Фонде поддержки предпринимательства Украины, но практически не обращаются туда, т. к. считают, что в этом нет смысла.

Рассмотрим теперь основные субъекты инфраструктуры поддержки малого бизнеса. Для выяснения ситуации с деятельностью организаций, осуществляющих взаимодействие с предпринимательскими структурами, и их влиянием на предпринимательскую среду респондентам был задан ряд вопросов.

Первый вопрос касался членства в тех или иных общественных объединениях предпринимателей. 18,8 % респондентов ответили, что являются членами объединения и считают, что это необходимо всем предпринимателям. 8,1 % опрошенных также состоит в каком либо объединении предпринимателей, но не видит особого в этом смысла. Всего 5,4 % респондентов в ближайшее время собираются стать членами объединения предпринимателей. Подавляющее большинство субъектов малого предпринимательства не состоит ни в каких объединениях. Причем около 24 % считает это бесполезным.

Такое положение дел свидетельствует о разобщенности предпринимателей, что в значительной мере приводит к тому, что нет сильных общественных объединений и организаций предпринимателей, которые бы могли серьезно участвовать в процессе регулирования предпринимательской деятельности и отстаивать интересы предпринимателей, и в частности субъектов малого предпринимательства.

В процессе исследования изучался вопрос о том, в какие структуры субъекты малого предпри-

нимательства обращаются за информационной и консультационной поддержкой.

Результаты опроса показали, что 31,3 % обращались в Единый разрешительный центр, 23 % обращались в частные юридические компании, около 12 % обращались в общественные организации предпринимателей. Около 11 % респондентов обращались в «горячую линию» по консультированию предпринимателей.

В ходе исследования также была изучена общая ситуация с информационным обеспечением предпринимателей. Около 32 % респондентов считают, что необходимую для предпринимателей информацию найти можно, но нет единой организации, в которую можно обратиться и все в ней узнать по интересующим вопросам. 17 % опрошенных считают, что необходимую информацию получить достаточно сложно. 18 % респондентов считают, что необходимую информацию найти можно, но должно быть больше организаций, оказывающих информационные и консультационные услуги. И почти 11 % респондентов указали, что полностью удовлетворены состоянием дел и не имеют проблем с получением необходимой информации в своем регионе.

Выводы. Анализируя все вышесказанное, можно сделать следующие выводы:

- Подавляющее большинство субъектов малого предпринимательства не является членами общественных объединений и организаций предпринимателей и не считают это крайней необходимостью.

- Многие предприниматели обращались и обращаются за консультационной и информационной помощью в различные организации. Основными источниками получения информации являются Единые разрешительные центры и частные юридические и консультационные компании.

- Большинство субъектов малого предпринимательства не удовлетворены уровнем информационного и консультационного обслуживания и считают, что необходимо создать единую организацию, где можно было бы получить всю необходимую информацию для предпринимателей.

Данные выводы необходимо учесть при разработке Программы поддержки и развития предпринимательства в Украине.

Одним из последних вопросов исследования был вопрос о том, какие первоочередные меры необходимо было бы принять на уровне государственной власти для облегчения условий работы и ведения бизнеса в Украине и в АР Крым.

Мнения респондентов были следующие: Около 70 % считают очень важным снижение ставок налогообложения, при этом те же 70 % считают, что необходимо, прежде всего, упростить систему налогообложения.

Около 65 % респондентов сказали, что в первую очередь необходимо упростить систему получения лицензий и других разрешительных документов.

Более 50 % опрошенных указали на то, что необходимо упростить и сделать прозрачной систему выделения земли для ведения бизнеса и снизить количество проверок.

Часть респондентов, 38,9 %, работающих давно в этой сфере, считают, что необходимо устранить коррупцию в различных органах государственных учреждений и таких, как исполнительная власть, сельские советы, санэпидемстанция, Госпромнадзор, Госпотребстандарт, комитет по охране окружающей природной среды, правоохранительные органы, суды, таможня, госпредпринимательство, госпознадзор.

Все вышеперечисленные институции выдвигают немислимые проекты, несоизмеримые ни с каким бизнесом и ни с какими экономическими соизмерениями. Самое главное, что этот процесс бесконечен.

Как показывает анализ, предпринимательство в Украине в настоящее время играет важную роль в решении социальных и экономических вопросов. Украине необходимо «вернуться лицом» к предпринимателям и поддержать его развитие со стороны как государственных органов, так и негосударственных структур. Все эти составляющие будут способствовать созданию большого количества рабочих мест, увеличению

налоговых, пенсионных отчислений, росту национального дохода и благосостояния общества.

Литература

1. Конституція України [Електронний ресурс]: від 28.06.1996 р., зі змінами та доповненнями від 01.02.211 р. / Офіц. веб-сайт Верховної ради України. — Режим доступу : <http://www.zakon.rada.gov.ua>.
2. Господарський Кодекс України [Електронний ресурс]: від 16.01.2003 р., № 436-IV, зі змінами та доповненнями від 22.12.2010 р. / Офіц. веб-сайт Верховної ради України. — Режим доступу : <http://www.zakon.rada.gov.ua>.
3. Програма підтримки і розвитку малого підприємництва в Криму на 2011–2012 гг. // Офіційний сайт Ради міністрів Автономної Республіки Крим [Електронний ресурс]. — Режим доступу : <http://www.ark.gov.ua/blog/tag/programma-podderzhki-i-razvitiya-malogo-predprinimatelstva-v-krymu-na-2011-2012-gg/>.
4. Програма підтримки і розвитку малого підприємництва в Криму на 2011–2012 гг. Там само.
5. Кредитування малого бізнесу [Електронний ресурс] / Держкомстат України, 2007–2010. — Режим доступу : <http://www.ukrstat.gov.ua>.